



Editorial

Martes 08 de agosto de 2023

# Descarbonización acelerada

**Existe el peligro de una oposición populista a las políticas de cambio climático si el costo de las medidas aumenta en exceso.**



2 Comentarios



2 Comentarios



El Gobierno está buscando terminar con las centrales de generación de carbón al año 2030. Cabe recordar que en 2021 la Cámara de Diputados aprobó por amplia mayoría un proyecto de ley para cerrar esas centrales en 2025. Dicha iniciativa, fruto del período convulsionado que se vivía, pasó a un más reflexivo Senado, que en los hechos paralizó su tramitación. Y es que incluso el estudio sobre este tema encargado por la asociación de generación renovable (Acera), cuyos socios supuestamente habrían sido beneficiados por el proyecto, llegó a la conclusión de que era inviable. Se trató, en definitiva, de uno más de los actos performativos comunes durante esos años.

Pero la idea de acelerar el cierre de las centrales a carbón tiene aún más antecedentes. A mediados de 2019, cuando el gobierno de la época se comprometió a lograrlo en 2040, también se analizaron escenarios entre los cuales estaba el de hacerlo hacia 2030. Sin embargo, esos análisis se concentraban más en las emisiones generadas que en los efectos para el sistema eléctrico. En este sentido, la modelación realizada por los consultores de Acera fue más cuidadosa en el análisis de estos efectos. El estudio muestra que sí es viable adelantar la salida de las plantas a carbón a 2030. El problema es que para que esto ocurra sin imponer mayores costos ni generar mayor contaminación (por la necesidad de utilizar más centrales diésel) e inestabilidad en el sistema, es necesario disponer de una serie de condiciones habilitantes. Pero si esto no sucede, o si ocurre parcialmente, los efectos serían opuestos a los deseados.

Estas condiciones habilitantes requieren, primero, que el sistema utilice gas natural de forma continua, sin la estacionalidad que lo caracteriza actualmente. En efecto, una mayor utilización de gas natural reduce la necesidad de recurrir al diésel, de mayor costo y más contaminante. Asimismo, es necesario que la composición de inversión renovable incorpore una mayor capacidad de generación eólica, la cual, pese a ser variable, puede proveer energía incluso durante la noche. Esto no está pasando, pues la mayor parte de las inversiones planeadas son fotovoltaicas. Igualmente, es importante instalar grandes capacidades de almacenamiento de energía, como lo señaló la última Cuenta Pública del Presidente Boric. Este costo de almacenamiento recaería sobre los consumidores, y podría llegar a ser elevado en algunos escenarios de precios de la energía. Por otra parte, es necesario contar con equipos especializados para proveer estabilidad al sistema, lo cual agregaría otro elemento de costo que pagarían los consumidores. Y por supuesto, la construcción de la línea Kimal-Lo Aguirre no debería experimentar retrasos.

Suponiendo que efectivamente se cumplieran todas estas condiciones en el plazo que resta hasta 2030, se podrían ahorrar emisiones de gases de efecto invernadero, pero se trataría de magnitudes relativamente pequeñas. A 2030, la reducción anual de emisiones respecto de 2018 sería de un 35% contra 32% manteniendo el plazo de retiro de la última central a 2040. A 2050, la reducción sería de 64% respecto del 56% de un actuar más pausado. El costo para los usuarios podría ser importante, y si no se cumple con los distintos elementos habilitantes, el sistema eléctrico podría no ser solo más caro para los consumidores, sino también más inestable y contaminante.

Estos riesgos deberían preocupar a quienes creen que el cambio climático es una amenaza para la humanidad. Cuando el costo de las medidas es demasiado elevado para la sociedad, se genera un rechazo en el público, como se observó en Francia con los "chalecos amarillos" y, recientemente, en la elección parcial en Inglaterra, donde los laboristas perdieron una circunscripción segura debido a

Síguenos en



Ediciones anteriores

Agosto 2023							
<<	Lu	Ma	Mi	Ju	Vi	Sa	Do
		1	2	3	4	5	6
	7	8	9	10	11	12	13
	14	15	16	17	18	19	20
	21	22	23	24	25	26	27
	28	29	30	31			

Comentarios recientes

**Claudio Guzman Merino** Tome los remedios para aclarar su mente. Está escribiendo cosas sin sentido.

La libre elección · 1 hour ago

**Claudio Guzman Merino** ¿Se da cuenta de la contradicción suya? Le repito que se trata de una ley que permite el aborto en caso de violación . Si usted no condena a su hija, no es cómplice ni encubridor de delito alguno....

Gestación subrogada · 1 hour ago

**Gilberto Amudio Amudio Chong** Creo sin equivocarme que, es la primera columna de las miles que se han publicado respecto del FA y PC respecto en la forma y en su preámbulo para acceder al poder del gobierno de Chile . Ahora...

Jackson y el proyecto colectivo · 1 hour ago

**Eduardo Messenet Ayala** ¿ Se imagina un mundo sin regulaciones, estaríamos peor que en el "farts west".

Capitalismo · 13 hours ago

**Eduardo Messenet Ayala** Lea lo de patrones y esclavos al hablar de ética y moral intachables. Lo de capitalismo cavernario lo empleó Vargas Llosa

Capitalismo · 13 hours ago

Más comentados

Los duros ecos del pasado

80 Comentarios

Reset: Grandes acuerdos requieren grandes líderes

40 Comentarios

Democracia hacia 1973

35 Comentarios

¿Desgraciado país?

37 Comentarios

su apoyo a la expansión de medidas de descarbonización. En EE.UU. también existe un fuerte movimiento en esa línea. Hay, pues, el peligro de que aparezca una oposición populista a las políticas de cambio climático si el costo de las medidas aumenta en exceso, especialmente considerando que somos un país de mucho menores ingresos que Francia, EE.UU. o el Reino Unido. Las prioridades en el sistema eléctrico deben ser resiliencia, eficiencia y luego sostenibilidad, y no al revés.



## 2 Comentarios

 [Cristián Ovalle Núñez](#)

J

Únete a la conversación...



Comparte

Mejores [Más nuevos](#) Más antiguos



**Cristián Ovalle Núñez**

hace un día

Interesante editorial. Ojala se pudiera adelantar la salida de las centrales a carbon, tan contaminantes, pero no debe ser a cualquier costo.

Necesitamos mas centrales que establezcan el sistema, como a gas, eolicas, y almacenamiento de energia. Mas lineas de transmision.

Quizas los costos suban, pero creo que vale el esfuerzo. De hecho, en otros paises se permite elegir al consumidor final el tipo de energia que recibe, y si quiere solo limpia puede optar a pagar un extra por ello. Se podria pensar en habilitar algo similar en Chile. Me extraña que no se haya hecho ya.

Al menos yo estaria dispuesto a pagar extra si solo recibo energia limpia.

Responder  Comparte ›

F

**Fernando Carvajal Maugard**

hace un día

Chile produce un 0,24% de la emisión global de CO2, mientras 10 países dan origen al 70%, siendo ellos China, EE UU, India, Rusia, Japón, Irán, Alemania, Corea del Sur, Indonesia y Arabia Saudita.

¿Cuánto subirá el precio de la electricidad en Chile, si logramos acabar con nuestro aporte de 0,24%? Dejo la pregunta a quienes deberían hacer los cálculos pertinentes.

Responder  Comparte ›

### Capitalismo

19 Comentarios

### La lección de Democracia Viva

18 Comentarios

### Un Consejo para unir a Chile

18 Comentarios

### Las calles de Santiago

17 Comentarios

### Gestión subrogada

15 Comentarios

### Sinvergüenza tributaria

14 Comentarios

[Suscríbete](#)

[Política de Privacidad](#)

[No vendan mis datos](#)